

Stazione Unica Appaltante
sede di Jesolo
via sant'Antonio, n. 11 - Jesolo
pec comune.jesolo@legalmail.it

PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DEL GRUPPO PUBBLICO LOCALE: COMUNE DI JESOLO, JESOLO PATRIMONIO SRL E JTACA SRL - CIG 7084695B41.

IMPORTO A BASE DI GARA € 127.472,28.

VERBALE N. 1 DEL 27.06.2017

Premesso:

- che con determinazione n. 640 del 18/5/2017 si è stabilito di avviare una manifestazione d'interesse finalizzata alla procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del d.lgs. 18/04/2016, n. 50 e ss.mm. per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo a favore del gruppo pubblico locale: comune di Jesolo, Jesolo Patrimonio Srl e Jtaca Srl;
- che con determinazione n. 757 del 12/6/2017 si è stabilito di acquisire il servizio di brokeraggio assicurativo a favore del gruppo pubblico locale costituito dal comune di Jesolo e dalle società Jesolo Patrimonio srl e Jtaca srl, come specificato nel progetto per l'affidamento del servizio di assistenza, consulenza e intermediazione assicurativa, redatto dal RUP in data 12/06/2017 prot.n. 38935, e costituito da:
 - a) relazione tecnico-illustrativa;
 - b) lettera d'invito, con allegati modelli per la presentazione delle offerte;
 - c) capitolato tecnico;
 - d) schema di contratto;
- che con determinazione n. 824 del 21/06/2017 è stata modificata la lettera d'invito e l'allegato B) alla lettera medesima, allo scopo di correggere un'incongruenza del criterio di aggiudicazione del punteggio presente all'Art. 7 – CRITERI DI AGGIUDICAZIONE – OFFERTA TECNICA della citata lettera d'invito, in relazione alla descrizione “*Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 10 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera f Capitolo tecnico.*”;
- che a far data dal 19/5/2017 fino al 5/6/2017 è stato pubblicato all'albo pretorio un “*Avviso pubblico esplorativo per manifestazione d'interesse finalizzata all'affidamento del servizio di assistenza, consulenza e intermediazione assicurativa*”, con il quale si invitava chi ne avesse interesse a presentare apposita domanda;
- che con le note di prot. n. 39076, 39079, 39085, 39087, 39088, 39089, 39091, 39093, 39094, 39096, 39097, 39099, 39100, del 12/6/2017, le ditte che hanno presentato richiesta sono state inviate a partecipare alla gara di appalto per il servizio di assistenza, consulenza e intermediazione assicurativa;
- che con le note di prot. n. 41424 del 21/6/2017, le ditte inviate a partecipare alla gara sono state informate dell'intervenuta modifica del criterio di valutazione della “*Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 10 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera f Capitolo tecnico*”;
- che con provvedimento prot. n. 42885, del 27/6/2017, il dirigente ha nominato la commissione giudicatrice nelle persone dei sigg.:
 - a) Francesco Pucci, presidente;
 - b) Renato Segatto, dirigente area tecnica;
 - c) Maria Luisa Gazzola, titolare posizione organizzativa assicurazioni e gestione sinistri;
 - d) Maria Cristina Naia, istruttore amministrativo - contabile, segretario verbalizzante;
- che le ditte inviate a partecipare alla gara sono le seguenti:

	RAGIONE SOCIALE	SEDE	PROT. lettera invito e PROT. lettera modifica criterio di valutazione
1	SEVERAL SRL	P.zza San Giovanni 2 – 34122 TRIESTE	Prot. n. 39097 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.

2	INTERMEDIA I.B. SRL	Via G. Dall'Armi 3/2 – 30027 SAN DONA`DI PIAVE	Prot. n. 39093 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
3	AON SPA	Via A.Ponti 8/10 – 20143 MILANO	Prot. n. 39079 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
4	ASSITECA SPA	Via G. Sigieri, 14 – 20135 MILANO	Prot. n. 39088 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
5	AFICURCI SPA	Via Riva N. Sauro, 2 – 34124 TRIESTE	Prot. n. 39076 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
6	VERSPIEREN ITALIA SRL	Via G. Fara 35 – 20124 MILANO	Prot. n. 39099 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
7	GBSAPRI SPA	Via Nomentana 183 – 00161 ROMA	Prot. n. 39091 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
8	FIDELIA SRL	Viale Gorizia 25/c – 00198 ROMA	Prot. n. 39089 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
9	CONSORZIO ASPIS	Via S. Pertini, 119 – 61122 PESARO	Prot. n. 39087 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
10	ARIOSTEA BROKER SRL	Via A. Zucchini, 57/F – 44121 FERRARA	Prot. n. 39085 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
11	MARSH SPA	Viale L. Bodio, 33 – 20158 MILANO	Prot. n. 39096 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
12	WILLIS ITALIA SPA	Via Tortona, 33 – 20144 MILANO	Prot. n. 39100 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.
13	MAG JLT SPA	Via Francesco Crispi, 74 - 80121 NAPOLI	Prot. n. 39094 del 12/6/2017; prot. n. 41424 del 21/6/2017.

-che nella lettera d'invito è stato stabilito che:

- le ditte interessate a partecipare alla gara dovevano far pervenire all'URP (ufficio relazioni con il pubblico) del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE), entro le ore 12.00 del giorno 26/06/2017, un unico plico chiuso, sigillato sui lembi di chiusura con mezzi idonei a garantirne la segretezza;
- l'apertura dei plachi pervenuti nei termini sarebbe effettuata in seduta pubblica, dalle ore 9.00 del giorno 27/06/2017, presso la sede municipale del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE), II piano, saletta riunioni;
- l'offerta tecnica sarebbe stata aperta in seduta pubblica dopo l'esame della documentazione amministrativa;
- l'offerta economica sarebbe stata aperta in seduta pubblica, solo dopo l'esame in seduta segreta da parte della commissione giudicatrice dell'offerta tecnica e della conseguente attribuzione di punteggio;
- la ripresa delle attività della commissione giudicatrice, per l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, si sarebbe svolto in seduta pubblica alle ore 9,00 del giorno 28/06/2017 presso la sede municipale del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE), II piano, saletta riunioni;
- l'aggiudicazione sarebbe avvenuta a favore dell'operatore economico che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, in base ai seguenti criteri di valutazione:

OFFERTA TECNICA - max punti 70 attribuiti come di seguito:

DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX	CRITERIO ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 90 giorni di cui all'art. 4, punto 1., lettera a Capitolato tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	10	Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri: - diminuzione termine da 0 a 0 giorni = punti 0; - diminuzione termine di n. 1 giorni = punti 1; - diminuzione termine di n. 2 giorni = punti 2; - diminuzione termine di n. 3 giorni = punti

		<p>3;</p> <ul style="list-style-type: none"> - diminuzione termine di n. 4 giorni = punti 4; - diminuzione termine di n. 5 giorni = punti 5; - diminuzione termine di n. 6 giorni = punti 6; - diminuzione termine di n. 7 giorni = punti 7; - diminuzione termine di n. 8 giorni = punti 8; - diminuzione termine di n. 9 giorni = punti 9; - diminuzione termine di n. 10 giorni o > n. 10 giorni= punti 10.
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 150 giorni di cui all'art. 4, punto 1., lettera b Capitolato tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - diminuzione termine da 0 a 10 giorni = punti 0; - diminuzione termine di n. 11 giorni = punti 1; - diminuzione termine di n. 12 giorni = punti 2; - diminuzione termine di n. 13 giorni = punti 3; - diminuzione termine di n. 14 giorni = punti 4; - diminuzione termine di n. 15 giorni = punti 5; - diminuzione termine di n. 16 giorni = punti 6; - diminuzione termine di n. 17 giorni = punti 7; - diminuzione termine di n. 18 giorni = punti 8; - diminuzione termine di n. 19 giorni = punti 9; - diminuzione termine di n. 20 giorni o > n. 20 giorni= punti 10.
Aumento, espresso in giorni, del termine di 50 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera a Capitolato tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aumento termine da 0 a 1 giorni = punti 0; - aumento termine di n. 2 giorni = punti 2; - aumento termine di n. 3 giorni = punti 3; - aumento termine di n. 4 giorni = punti 4; - aumento termine di n. 5 giorni = punti 5; - aumento termine di n. 6 giorni = punti 6; - aumento termine di n. 7 giorni = punti 7; - aumento termine di n. 8 giorni = punti 8; - aumento termine di n. 9 giorni o > n. 9 giorni = punti 10.
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 10 giorni di cui all'art. 4, punto	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - diminuzione termine da 0 a 1 giorni = punti

<p>2., lettera e Capitolato tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno. Non sono ammesse riduzioni del termine maggiori a n. 9. Nel caso di offerte di riduzione del termine superiori a n. 9, l'offerta sarà automaticamente ridotta dalla commissione a n. 9 giornate di riduzione.</p>		<p>0; - diminuzione termine di n. 2 giorni = punti 2; - diminuzione termine di n. 3 giorni = punti 3; - diminuzione termine di n. 4 giorni = punti 4; - diminuzione termine di n. 5 giorni = punti 5; - diminuzione termine di n. 6 giorni = punti 6; - diminuzione termine di n. 7 giorni = punti 7; - diminuzione termine di n. 8 giorni = punti 8; - diminuzione termine di n. 9 giorni = punti 10.</p>
<p>Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 10 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera f Capitolato tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno. Non sono ammesse riduzioni del termine maggiori a n. 8. Nel caso di offerte di riduzione del termine superiori a n. 8, l'offerta sarà automaticamente ridotta dalla commissione a n. 8 giornate di riduzione.</p>	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri: - diminuzione termine da 0 a 1 giorni = punti 0; - diminuzione termine da 2 a 3 giorni = punti 2; - diminuzione termine da 4 a 5 giorni = punti 5; - diminuzione termine da 6 a 7 giorni = punti 7; - diminuzione termine di n. 8 giorni = punti 10.</p>
<p>Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 60 gg. di cui all'art. 4, punto 3, lettera b Capitolato tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.</p>	10	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri: - diminuzione termine da 0 a 0 giorni = punti 0; - diminuzione termine di n. 1 giorni = punti 1; - diminuzione termine di n. 2 giorni = punti 2; - diminuzione termine di n. 3 giorni = punti 3; - diminuzione termine di n. 4 giorni = punti 4; - diminuzione termine di n. 5 giorni = punti 5; - diminuzione termine di n. 6 giorni = punti 6; - diminuzione termine di n. 7 giorni = punti 7; - diminuzione termine di n. 8 giorni = punti 8; - diminuzione termine di n. 9 giorni = punti 9;</p>

		- diminuzione termine di n. 10 giorni o > n. 10 giorni= punti 10.
Formazione e aggiornamento, di cui all'art. 4, punto 5. Capitolato tecnico., svolte esclusivamente presso la sede municipale del Comune.	10	Il punteggio verrà attribuito secondo i seguenti criteri: - SI = punti 10 - NO = punti 0

Avrebbero acceduto alla valutazione dell'offerta economica solo le offerte che ottengono un punteggio minimo alla valutazione tecnica, pari a 34 punti (soglia di sbarramento).

OFFERTA ECONOMICA- max punti 30 attribuiti come di seguito:

DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX	CRITERIO ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO
percentuale provvigione Broker offerta in gara su polizza RC AUTO inferiore al limite massimo del 4%.	2	Punteggio attribuito = $(P_{min}/P_i) \times 02$ dove: P_{min} = provvigione più vantaggiosa (% provvigione più bassa) P_i = provvigione del concorrente iesimo
percentuale provvigione Broker offerta in gara su ALTRE POLIZZE inferiore al limite massimo del 9%.	28	Punteggio attribuito = $(P_{min}/P_i) \times 28$ dove: P_{min} = provvigione più vantaggiosa (% provvigione più bassa) P_i = provvigione del concorrente iesimo

L'offerta economica sarebbe stata valutata con riferimento a massimo due decimali dopo la virgola e, pertanto, tutte le cifre decimali dopo la seconda non saranno valutate dalla Commissione giudicatrice. Nel caso di due o più offerte più convenienti riportanti uguale punteggio, si procederà immediatamente all'aggiudicazione mediante sorteggio in seduta pubblica senza ulteriore avviso alle ditte partecipanti;

TUTTO CIÒ PREMESSO

il giorno ventisette giugno duemiladiciassette, dalle ore 9,04, presso la sede municipale del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE). Il piano, saletta riunioni, il presidente della commissione giudicatrice, sig. Francesco Pucci, dichiara aperta la seduta pubblica di gara, alla presenza dei commissari di gara sigg. Renato Segatto e Maria Luisa Gazzola, e del segretario verbalizzante sig.ra Maria Cristina Naia.

Dà atto della presenza nella saletta riunioni dei sigg.:

- Adriano Benetti, rappresentante della ditta SEVERAL SRL, munito di delega;
- Antonella Petruziello, rappresentante della ditta VERSPIEREN ITALIA SRL, munita di delega;
- Stefano Ponso, rappresentante della ditta MARSH SPA, munito di delega;
- Dania Martini, rappresentante della ditta AON SPA, munita di delega;
- Flavio Puppin, rappresentante della ditta INTERMEDIA I.B. SRL, munito di delega.

Rileva che, entro il termine massimo stabilito dalla lettera d'invito, ovvero entro le ore 12.00 del giorno 26/06/2017, sono pervenuti i seguenti n. 10 plachi, debitamente chiusi e sigillati, riportanti all'esterno l'indicazione del mittente e la dicitura "offerta per servizio di brokeraggio assicurativo – non aprire":

	RAGIONE SOCIALE	SEDE	PROT. ARRIVI/ DATA
1	ARIOSTEA BROKER SRL	Via A. Zucchini, 57/F – 44121 FERRARA	Prot. n. 41253 del 20/6/2017
2	MAG JLT SPA	Via Francesco Crispi, 74 - 80121 NAPOLI	Prot. n. 41565 del 21/6/2017
3	CONSORZIO ASPIS	Via S. Pertini, 119 – 61122 PESARO	Prot. n. 42245 del 23/6/2017
4	VERSPIEREN ITALIA	Via G. Fara 35 – 20124	Prot. n. 42321 del 23/6/2017

SRL	MILANO	
5	SEVERAL SRL P.zza San Giovanni 2 – 34122 TRIESTE	Prot. n. 42327 del 23/6/2017
6	MARSH SPA Viale L. Bodio, 33 – 20158 MILANO	Prot. n. 42335 del 23/6/2017
7	AON SPA Via A. Ponti 8/10 – 20143 MILANO	Prot. n. 42340 del 23/6/2017
8	AFICURCI SPA Via Riva N. Sauro, 2 – 34124 TRIESTE	Prot. n. 42747 del 26/6/2017
9	INTERMEDIA I.B. SRL Via G. Dall'Armi 3/2 – 30027 SAN DONA'DI PIAVE	Prot. n. 42782 del 26/6/2017
10	FIDELIA SRL Viale Gorizia 25/c – 00198 ROMA	Prot. n. 42787 del 26/6/2017

Contrassegna a penna i succitati plachi con numeri naturali, cardinali, interi e positivi, da 1 a 10, in base all'ordine di protocollo arrivi, e procede con l'apertura degli stessi nel citato ordine numerico, contrassegnando il contenuto di ciascun piego con il medesimo numero riportato in precedenza al suo esterno.

Verifica che, all'interno di ciascun piego, sono presenti le seguenti tre buste, debitamente chiuse e sigillate:

a) busta "A" recante l'intestazione del mittente e la dicitura "documentazione amministrativa";

b) busta "B", recante l'intestazione del mittente e la dicitura "offerta tecnica";

c) busta "C", recante l'intestazione del mittente e la dicitura "offerta economica".

Apre poi le buste contrassegnate con la lettera A, verificando, insieme ai componenti della commissione, la completezza delle dichiarazioni richieste.

LA COMMISSIONE

preso atto di quanto sopra, addiavene al seguente esito:

	RAGIONE SOCIALE	SEDE	AMMESSA / NON AMMESSA
1	ARIOSTEA BROKER SRL	Via A. Zucchini, 57/F – 44121 FERRARA	AMMESSA
2	MAG JLT SPA	Via Francesco Crispi, 74 - 80121 NAPOLI	AMMESSA
3	CONSORZIO ASPIS	Via S. Pertini, 119 – 61122 PESARO	AMMESSA
4	VERSPIEREN ITALIA SRL	Via G. Fara 35 – 20124 MILANO	AMMESSA
5	SEVERAL SRL	P.zza San Giovanni 2 – 34122 TRIESTE	AMMESSA
6	MARSH SPA	Viale L. Bodio, 33 – 20158 MILANO	AMMESSA
7	AON SPA	Via A. Ponti 8/10 – 20143 MILANO	AMMESSA
8	AFICURCI SPA	Via Riva N. Sauro, 2 – 34124 TRIESTE	AMMESSA
9	INTERMEDIA I.B. SRL	Via G. Dall'Armi 3/2 – 30027 SAN DONA'DI PIAVE	AMMESSA
10	FIDELIA SRL	Viale Gorizia 25/c – 00198 ROMA	AMMESSA

IL PRESIDENTE

apre poi le buste contrassegnate con la lettera B, verificando la correttezza formale dell'offerta e dando lettura del requisito offerto dalle singole ditte.

LA COMMISSIONE

reso atto di quanto sopra, dichiara che le offerte tecniche presentate da ciascuna ditta ammessa in gara è formalmente corrispondente a quanto richiesto dalla lettera d'invito, e che si procederà alla loro valutazione in seduta segreta.

Raccoglie in un unico plico le buste contenenti le offerte economiche e lo sigilla con nastro adesivo, sul quale i membri della commissione e il segretario verbalizzante appongono la propria firma.

Dichiara chiusa la seduta pubblica e comunica che i lavori della commissione giudicatrice proseguiranno in seduta segreta, nella medesima sala, per procedere alla valutazione dell'offerta tecnica e ai conseguenti adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 9,55.

Letto, confermato e sottoscritto.

Francesco Pucci

Renato Segatto

Maria Luisa Gazzola

Maria Cristina Naia

*Francesco Pucci
Renato Segatto
Maria Luisa Gazzola
Maria Cristina Naia*

Stazione Unica Appaltante
sede di Jesolo
via sant'Antonio, n. 11 - Jesolo
pec comune.jesolo@legalmail.it

PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DEL GRUPPO PUBBLICO LOCALE: COMUNE DI JESOLO, JESOLO PATRIMONIO SRL E JTACA SRL - CIG 7084695B41.

IMPORTO A BASE DI GARA € 127.472,28.

VERBALE N. 2 DEL 27.06.2017

il giorno ventisette giugno duemiladiciassette, dalle ore 9,56, presso la sede municipale del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE). Il piano, saletta riunioni, il presidente della commissione giudicatrice, sig. Francesco Pucci, dichiara aperta la seduta segreta di gara, alla presenza dei commissari di gara sigg. Renato Segatto e Maria Luisa Gazzola, e del segretario verbalizzante sig.ra Maria Cristina Naia.

IL PRESIDENTE

Ricorda ai componenti della commissione giudicatrice che occorre procedere, con i criteri di cui all'art 7 della lettera d'invito, con la valutazione delle offerte tecniche delle quali è stata data lettura in seduta pubblica.

Rileva che l'attribuzione del punteggio ha carattere algebrico vincolato, per cui non si procederà ad attribuire punti nella disponibilità di ciascun commissario di gara, ma si procederà con una valutazione collegiale, ponendo in votazione la stessa solo qualora questo venga richiesto da uno dei componenti ove dissenta con la proposta del presidente.

LA COMMISSIONE

Attribuisce pertanto all'unanimità i punteggi alle offerte tecniche delle singole ditte, come dettagliati nell'allegato A) al presente verbale, e di seguito riassunti nel totale:

	RAGIONE SOCIALE	SEDE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA	AMMESSA ESCLUSA
1	ARIOSTEA BROKER SRL	Via A. Zucchini, 57/F – 44121 FERRARA	70	AMMESSA
2	MAG JLT SPA	Via Francesco Crispi, 74 - 80121 NAPOLI	70	AMMESSA
3	CONSORZIO ASPIS	Via S. Pertini, 119 – 61122 PESARO	70	AMMESSA
4	VERSPIEREN ITALIA SRL	Via G. Fara 35 – 20124 MILANO	70	AMMESSA
5	SEVERAL SRL	P.zza San Giovanni 2 – 34122 TRIESTE	70	AMMESSA
6	MARSH SPA	Viale L. Bodio, 33 – 20158 MILANO	70	AMMESSA
7	AON SPA	Via A. Ponti 8/10 – 20143 MILANO	70	AMMESSA
8	AFICURCI SPA	Via Riva N. Sauro, 2 – 34124 TRIESTE	70	AMMESSA
9	INTERMEDIA I.B.	Via G. Dall'Armi 3/2 –	70	AMMESSA

	SRL	30027 SAN DONA'DI PIAVE		
10	FIDELIA SRL	Viale Gorizia 25/c – 00198 ROMA	70	AMMESSA

Dichiara che tutte le offerte tecniche hanno superato la soglia di sbarramento di punti 34, per cui si procederà all'apertura di tutte le offerte economiche presentate dalle ditte ammesse alla gara.

IL PRESIDENTE

Dichiara conclusi i lavori della commissione giudicatrice in seduta segreta e dispone che la stessa continui i suoi lavori in seduta pubblica alle ore 9.00 del giorno 28/06/2017 presso la sede municipale del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE), Il piano, saletta riunioni, per la valutazione delle offerte economiche e ai conseguenti adempimenti.

Dispone che le offerte tecniche siano riposte nelle rispettive buste, e che tutto il materiale di gara venga custodito a cura del segretario verbalizzante in un armadio chiuso a chiave.

La seduta è tolta alle ore 10,10.

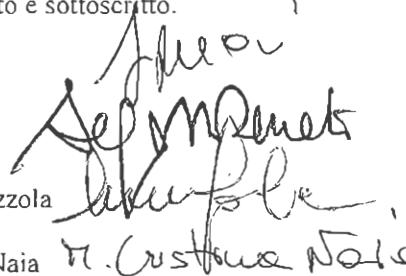
Letto, confermato e sottoscritto.

Francesco Pucci

Renato Segatto

Maria Luisa Gazzola

Maria Cristina Naia



Stazione Unica Appaltante
sede di Jesolo
via sant'Antonio, n. 11 - Jesolo
pec comune.jesolo@legalmail.it

PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DEL GRUPPO PUBBLICO LOCALE: COMUNE DI JESOLO, JESOLO PATRIMONIO SRL E JTACA SRL - CIG 7084695B41.

IMPORTO A BASE DI GARA € 127.472,28.

VERBALE N. 3 DEL 28.06.2017

il giorno ventotto giugno duemiladiciassette, dalle ore 9,10, presso la Sede del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE), Il piano, saletta riunioni, il presidente della commissione giudicatrice, sig. Francesco Pucci, dichiara aperta la seduta pubblica di gara, alla presenza dei commissari di gara sigg. Renato Segatto e Maria Luisa Gazzola, e del segretario verbalizzante sig.ra Maria Cristina Naia.

Dà atto della presenza nella saletta riunioni dei sigg.:

- a) Adriano Benetti, rappresentante della ditta SEVERAL SRL, munito di delega;
- b) Antonella Petruziello, rappresentante della ditta VERSPIEREN ITALIA SRL, munita di delega;
- c) Stefano Ponso, rappresentante della ditta MARSH SPA, munito di delega;
- d) Gianni Gatti, rappresentante della ditta AON SPA, munita di delega;
- e) Flavio Puppin, rappresentante della ditta INTERMEDIA I.B. SRL, munito di delega.

Procede a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle singole ditte, come dettagliati nell'**allegato A**) al presente verbale.

Apre il plico dove in precedenza erano state chiuse le buste contenenti le offerte economiche delle ditte partecipanti alla gara, dopo aver fatto constatare ai presenti che la stessa risulta chiusa e sigillata.

Apre poi le singole buste contrassegnate con la lettera "C", dando lettura delle offerte economiche ivi contenute e presentate dalle ditte ammesse alla gara, con il seguente esito:

	RAGIONE SOCIALE	PROVVIGION OFFERTA PER RC AUTO	PROVVIGIONE OFFERTA PER ALTRÉ POLIZZE	COSTI INTERNI SICUREZZA LAVORO
1	ARIOSTEA BROKER SRL	0,01%	2,50	€ 70,00
2	MAG JLT SPA	0,01%	0,9%	€ 200,00
3	CONSORZIO ASPIS	0,75%	0,75%	€ 400,00
4	VERSPIEREN ITALIA SRL	0,01%	0,95%	€ 35,35
5	SEVERAL SRL	0,01%	0,01%	€ 30,00
6	MARSH SPA	0,01%	2,8%	€ 110,00
7	AON SPA	0,00001%	1,95000%	€ 10,00
8	AFICURCI SPA	0,01%	1,99%	€ 50,00
9	INTERMEDIA I.B. SRL	0,01%	0,01%	€ 35,00
10	FIDELIA SRL	0,10%	0,99%	€ 481,18

LA COMMISSIONE

procede poi all'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta economica mediante la formula riportata nella

lettera d'invito, ottenendo il seguente risultato:

	RAGIONE SOCIALE	PROVVIGIONE OFFERTA PER RC AUTO	PROVVIGIONE OFFERTA PER ALTRE POLIZZE	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
1	ARIOSTEA BROKER SRL	0,002	0,112	70,00
2	MAG JLT SPA	0,002	0,3111	70,00
3	CONSORZIO ASPIS	0	0,3733	70,00
4	VERSPIEREN ITALIA SRL	0,002	0,2947	70,00
5	SEVERAL SRL	0,002	28	70,00
6	MARSH SPA	0,002	0,1	70,00
7	AON SPA	2	0,1436	70,00
8	AFICURCI SPA	0,002	0,1407	70,00
9	INTERMEDIA I.B. SRL	0,002	28	70,00
10	FIDELIA SRL	0,0002	0,2828	70,00

Procede, altresì, a calcolare il punteggio complessivo attribuito a ciascun concorrente, sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, addivenendo al seguente esito:

	RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	ARIOSTEA BROKER SRL	0,114	70,00	70,114
2	MAG JLT SPA	0,3131	70,00	70,3131
3	CONSORZIO ASPIS	0,3733	70,00	70,3733
4	VERSPIEREN ITALIA SRL	0,2967	70,00	70,2967
5	SEVERAL SRL	28,002	70,00	98,002
6	MARSH SPA	0,102	70,00	70,102
7	AON SPA	2,1436	70,00	72,1436
8	AFICURCI SPA	0,1427	70,00	70,1427
9	INTERMEDIA I.B. SRL	28,002	70,00	98,002
10	FIDELIA SRL	0,283	70,00	70,283

Compila la seguente graduatoria definitiva della quale viene data lettura:

	RAGIONE SOCIALE
1	SEVERAL SRL a pari punti con la ditta Intermedia
2	INTERMEDIA I.B. SRL a pari punti con la ditta Several
3	AON SPA
4	CONSORZIO ASPIS
5	MAG JLT SPA
6	VERSPIEREN ITALIA SRL
7	FIDELIA SRL
8	AFICURCI SPA
9	ARIOSTEA BROKER SRL
10	MARSH SPA

Rileva che il punteggio complessivo attribuito alla ditta Intermedia I.B. srl è uguale a quello attribuito alla ditta Several srl, per cui occorre procedere al sorteggio tra le stesse finalizzato a dare attuazione all'art. 7 della lettera d'invito, il quale stabilisce che in tal caso si provveda immediatamente all'aggiudicazione mediante sorteggio in seduta pubblica senza ulteriore avviso alle ditte partecipanti.

A tale scopo, su due fogli di carta di uguale dimensione, privi di segni, vengono riportate le diciture Intermedia e Several srl e, dopo essere stati piegati in modo identico, gli stessi vengono inseriti in una busta.

Viene poi chiesto alla sig.ra Silvia Soncin, dipendente comunale assegnata all'unità organizzativa segreteria generale, allo scopo convocata, di estrarre uno dei due fogli inseriti in precedenza nella busta. Effettuata tale operazione risulta sorteggiato il foglio con la dicitura "Intermedia" e successivamente, viene fatto constatare ai presenti che sull'altro foglio risulta la dicitura "Several srl".

LA COMMISSIONE

Dichiara, pertanto, che la ditta Intermedia I.B. srl risulta essere prima in graduatoria, ma che la stessa deve essere sottoposta a verifica di congruità in attuazione all'art. 8.2 della lettera d'invito, in quanto sia la somma dei punti relativi all'elemento tecnico sia la somma dei punti relativi all'elemento economico sono entrambe pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti.

Attribuisce pertanto alla ditta Intermedia I.B. srl un termine di 15 giorni, decorrente dal ricevimento della richiesta, per la presentazione delle giustificazioni alla commissione giudicatrice. Avverte che, nel caso in cui le giustificazioni richieste non pervenissero nel citato termine, procederà a richiederle alla ditta risultata seconda in graduatoria per la conseguente aggiudicazione dell'appalto. Qualora, invece, le giustificazioni non fossero ritenute sufficienti ad escludere l'incongruità dell'offerta, verranno richieste ulteriori precisazioni assegnando un termine di 5 giorni dalla richiesta per la presentazione delle stesse. Prima di escludere l'offerta ritenuta eccessivamente bassa, la commissione giudicatrice convocherà l'offerente con un anticipo non inferiore a 3 giorni lavorativi.

IL PRESIDENTE

Dichiara conclusi i lavori della commissione giudicatrice e dispone che tutto il materiale di gara venga custodito a cura del segretario verbalizzante.

La seduta è tolta alle ore 9,55.

Letto, confermato e sottoscritto.

Francesco Pucci

Renato Segatto

Maria Luisa Gazzola

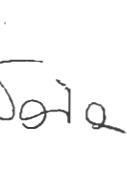
Maria Cristina Naia

PROCEDURA NEGOZIATA SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO 2017

OFFERTA TECNICA

Descrizione	Offerta / Punteggio attribuito	ARIOSTEA BROKER SRL	MAG JLT SPA	CONSORZIO ASPIS	VERSPIEREN ITALIA SRL	SEVERAL SRL	MARSH SPA	AON SPA	AFICURCI SPA	INTERMEDIA I.B. SRL	FIDELIA SRL
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 90 giorni di cui all'art. 4, punto 1., lettera b Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	Diminuzione in giorni	11	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 150 giorni di cui all'art. 4, punto 1., lettera b Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	Punteggio attribuito	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 150 giorni di cui all'art. 4, punto 1., lettera b Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	Diminuzione in giorni	21	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 150 giorni di cui all'art. 4, punto 1., lettera b Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	Punteggio attribuito	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Aumento, espresso in giorni, del termine di 50 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera a Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	Aumento in giorni	10	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 10 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera c Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno. Non sono ammesse riduzioni del termine maggiori a n. 9. Nel caso di offerte di riduzione del termine superiore a n. 9, l'offerta sarà automaticamente ridotta dalla commissione a n. 9 giornate di riduzione.	Diminuzione in giorni	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 10 giorni di cui all'art. 4, punto 2., lettera f Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno. Non sono ammesse riduzioni del termine maggiori a n. 8. Nel caso di offerte di riduzione del termine superiori a n. 8, l'offerta sarà automaticamente ridotta dalla commissione a n. 8 giornate di riduzione.	Diminuzione in giorni	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Diminuzione, espressa in giorni, del termine di 60 gg. di cui all'art. 4, punto 3., lettera b Capitolo tecnico. Non saranno valutate offerte espresse in ore o per frazioni di giorno.	Diminuzione in giorni	11	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Formazione e aggiornamento, di cui all'art. 4, punto 5, Capitolo tecnico, svolte esclusivamente presso la sede municipale del Comune	Punteggio attribuito	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
TOTALE	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70





PROCEDURA NEGOZIATA
SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO 2017

OFFERTA ECONOMICA E
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO

DITTA	ARIOSTEA BROKER SRL	MAQ JLT SPA ASPIRIS	CONSORZIO ITALIA SRL	VERSPIEREN	SEVERAL SRL	MARSH SPA	AON SPA	AFICURCI SPA	INTERMEDIA I.B. SRL	FIDELIA SRL	P. minimo	PARTECIPA
DESCRIZIONE												
Percentuale provvigenza Broker offerta in gara su polizza RC AUTO inferiore al limite massimo del 4%												
Provvigione	0,01	0,01	0,75	0,01	0,01	0,01	0,0001	0,01	0,01	0,01	0,1	0,0001
Punteggio attribuito	0,002	0,002	0	0,002	0,002	0,002	2	0,002	0,002	0,002	0,0002	
Provvigione	2,5	0,9	0,75	0,95	0,01	2,8	1,95	1,99	0,01	0,99	0,01	
Punteggio attribuito	0,112	0,311	0,3733	0,2947	28	0,1	0,1435	0,1407	28	0,2828		
TOTALE	0,114	0,3131	0,3733	0,2967	28,002	0,102	2,1436	0,1427	28,002	0,283		
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO	70,114	70,3131	70,3733	70,2967	98,002	70,102	72,1436	70,1427	98,002	70,283		

S. G. Heller Date

PROCEDURA NEGOZIATA SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO 2017

OFFERTA TECNICA

PROCEDURA NEGOZIATA
SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO 2017

OFFERTA ECONOMICA E
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO

DITTA	ARIOSTEA BROKER SRL	MAG JLT SPA	CONSORZIO ASPIS	VERSPIEREN ITALIA SRL	SEVERAL SRL	MARSH SPA	AON SPA	AFICURCI SPA	INTERMEDIA I.B. SRL	FIDELIA SRL	P. minimo
	PARTECIPA / NON PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA	PARTECIPA
Descrizione											
Percentuale provvigione Broker offerta in gara su polizza RC AUTO inferiore al limite massimo del 4%	Provvigione	0,01	0,01	0,75	0,01	0,01	0,01	0,00001	0,01	0,01	0,00001
Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	0,002	0,002	0	0,002	0,002	0,002	2	0,002	0,002	0,0002
Percentuale provvigione Broker offerta in gara su ALTRE POLIZZE inferiore al limite massimo del 9%	Provvigione	2,5	0,9	0,75	0,95	0,01	2,8	1,95	1,99	0,01	0,99
Punteggio attribuito	Punteggio attribuito	0,112	0,3111	0,3733	0,2947	28	0,1	0,1436	0,1407	28	0,2828
TOTALE	TOTALE	0,114	0,3131	0,3733	0,2967	28,002	0,102	2,1436	0,1427	28,002	0,283
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO											
		70,114	70,3131	70,3733	70,2967	98,002	70,102	72,1436	70,1427	98,002	70,283

Stazione Unica Appaltante
sede di Jesolo
via sant'Antonio, n. 11 - Jesolo
pec comune.jesolo@legalmail.it

PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DEL GRUPPO PUBBLICO LOCALE: COMUNE DI JESOLO, JESOLO PATRIMONIO SRL E JTACA SRL - CIG 7084695B41.

IMPORTO A BASE DI GARA € 127.472,28.

VERBALE N. 4 DEL 10/07/2017

il giorno dieci luglio duemiladiciassette, dalle ore 10,00, presso la sede municipale del comune di Jesolo, via sant'Antonio, n. 11, cap. 30016 Jesolo (VE). Il piano, saletta riunioni, il presidente della commissione giudicatrice, sig. Francesco Pucci, dichiara aperta la seduta segreta di gara, alla presenza dei commissari di gara sigg. Renato Segatto e Maria Luisa Gazzola, e del segretario verbalizzante sig.ra Maria Cristina Naia, ricordando alla commissione giudicatrice che la riunione è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi presentati dalla ditta Intermedia IB Srl, risultata classificata per prima nella graduatoria di gara per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, nei cui confronti è stata avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta.

LA COMMISSIONE

Rileva che la ditta Intermedia IB Srl ha fatto pervenire, al prot. n. 44559 del 04/07/2017, le giustificazioni richieste.

Rileva, prima di prendere cognizioni delle giustificazioni suddette, che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa; peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può ritenersi anomala, pertanto, un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza, complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni adottate dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e

depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Prende cognizione, mediante lettura, delle giustificazioni presentate dalla ditta Intermedia I.B. S.r.l., che si compongono di una relazione basata essenzialmente sulle seguenti argomentazioni:

- 1) le commissioni sui 3 contratti pluriennali in essere (che rimangono tali fino a scadenza) costituiscono una base di partenza sufficiente già a coprire tutti i costi del servizio;
- 2) la percentuale di commissione offerta in gara, da applicarsi ai contratti stipulandi, è funzionale alla fase 3 che segue;
- 3) in ossequio al dettato del C.T. e delle regole di gara, è stato stimato che i prezzi delle polizze in corso possono ridursi di un importo pari al 10/20% dei premi attuali delle singole polizze, mantenendo le condizioni in corso o migliorandole.

LA COMMISSIONE

Ritiene che le argomentazioni prospettate dalla ditta Intermedia I.B. S.r.l. possono ritenersi in grado di incidere sull'offerta prezzo presentata senza intaccare i termini di esecuzione prospettati nel capitolato tecnico posto a base di gara, come integrato dall'offerta tecnica della ditta classificata prima nella graduatoria.

Prende atto pertanto:

- a) della graduatoria stilata nella seduta del 28/06/2014, in cui la ditta Intermedia I.B. S.r.l. è risultata miglior offerente con il punteggio complessivo di 98,002, a pari punti con la ditta Several S.r.l., risultando poi estratta per prima nell'apposito sorteggio seguito alla constatazione della parità succitata;
- b) dell'esito della procedura di verifica degli elementi prodotti dalla stessa ditta a giustificazione della propria offerta come sopra rappresentati, per cui l'offerta della ditta Intermedia I.B. S.r.l. può ritenersi economicamente vantaggiosa per il comune di Jesolo.

Propone, al dirigente del settore segretario generale, l'aggiudicazione dell'appalto del servizio di brokeraggio assicurativo del gruppo pubblico locale: comune di Jesolo, Jesolo Patrimonio srl e Jtaca srl, a favore della ditta Intermedia I.B. S.r.l. con sede legale in San Donà di Piave, via Dall'Armi n. 3/2, c.f. 03858060274.

IL PRESIDENTE

Dichiara conclusi i lavori della commissione giudicatrice e dispone la trasmissione dei verbali di gara e di tutto il materiale di gara alla posizione organizzativa preposta all'unità organizzativa assicurazioni e gestione sinistri del comune di Jesolo.

La seduta è tolta alle ore 10,30.

Letto, confermato e sottoscritto.

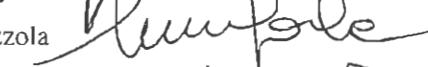
Francesco Pucci



Renato Segatto



Maria Luisa Gazzola



Maria Cristina Naia

