

COMUNE DI JESOLO

Il giorno due novembre duemilaquindici, alle ore nove e trenta, presso la sede municipale del comune di Jesolo – sala giunta, sono presenti i seguenti soggetti:

- per la delegazione di parte pubblica:

Presidente - segretario comunale Francesco Pucci.

- per le seguenti OO.SS.:

- CISL FP, nella persona del sign. Alessandro Peruzzi;

- UIL FPL, nella persona del sign. Giovanni Zennaro;

- CGIL FP, nella persona della sign. Vanto Franca;

- Diccip, nella persona del sign. Gaetani Renzo

- per la RSU del comune di Jesolo: i signn. Cibir Serena, Pancot Marco, Pisoni Olivia, Marson Loris, Burato Luca, Gianni Stocco, Mariuzzo Sabina, Tonetto Nicola, Terranova Tiziana.

Per la trattazione del seguente ordine del giorno:

1) *accordo annuale 2015*

2) *definizione dei criteri per le progressioni orizzontali.*

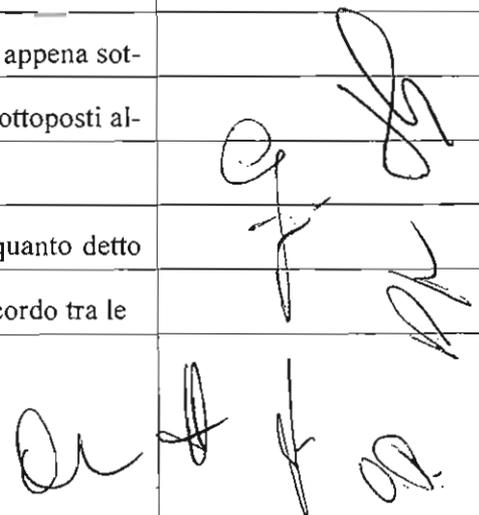
3) *previdenza complementare ex art.208 C.d.S. "nuovo accordo".*

Prima di procedere con la trattazione dei punti all'ordine del giorno, viene acquisita la firma sul verbale del precedente incontro sindacale tenutosi il 12 ottobre.

1) *accordo annuale 2015.*

Zennaro: dichiara di non concordare con quanto riportato nel verbale appena sottoscritto in ordine alla necessità che i criteri delle progressioni siano sottoposti alla giunta comunale.

Pucci: replica che la funzione del verbale è solo quella di riportare quanto detto da ciascuno dei soggetti intervenuti; che lo stesso non sostituisce l'accordo tra le



parti; che, secondo la prassi, all'atto della trasmissione del verbale ogn'uno dei soggetti intervenuti può precisare meglio le proprie dichiarazioni, che saranno successivamente inserite nella stesura definitiva; propone di passare all'esame del primo punto all'ordine del giorno ad oggetto "ipotesi di accordo 2015"; chiede di acquisire la firma sulla proposta di accordo già anticipata via mail prima dell'incontro.

*Marson:* chiede una specifica sull'ipotesi di accordo in ordine al compenso previsto per le specifiche responsabilità, laddove è indicato che spetta anche al responsabile dei tributi.

*Pucci:* conferma che l'indennità suddetta non è corrisposta se il dipendente che svolge la funzione è titolare di posizione organizzativa.

*Pancot:* chiede che sia confermato che nel progetto per capodanno relativo alla polizia locale, con scadenza nel 2015, sia ricompresa anche la remunerazione per l'attività svolta in continuità fino alle prime ore del mattino del 1 gennaio 2016.

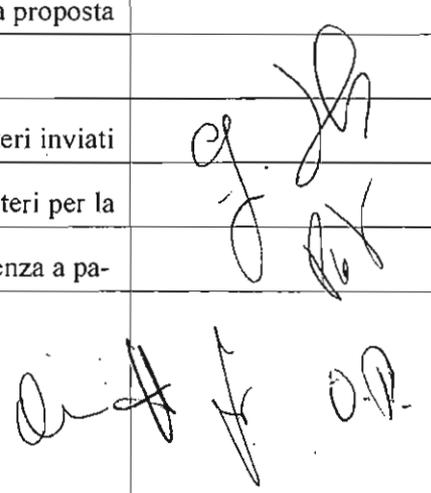
*Pucci:* risponde affermativamente e conferma che il progetto comprende l'intero servizio svolto per il Capodanno.

Dopo di che le parti sottoscrivono come preintesa l'ipotesi di accordo annuale 2015.

*2) definizione dei criteri per le progressioni orizzontali.*

*Pancot:* rileva che non sono state rispettate le tempistiche prefissate nel precedente incontro per la trasmissione dell'ipotesi di accordo annuale e della proposta dei criteri per le progressioni orizzontali formulati dalla parte pubblica.

*Pucci:* si scusa per il ritardo e procede alla lettura della proposta dei criteri inviati il giorno 30 ottobre; esamina prima i requisiti di ammissione e poi i criteri per la progressione economica categorie A,B,C,D, ed infine i criteri di precedenza a pa-



rità di punteggio.

*Zennaro*: rileva, in ordine al criterio n. 2 per le progressioni, che il contratto prevede di valutare l'arricchimento professionale considerando la formazione effettuata.

*Burato*: condivide il rilievo da ultimo citato ricordando che l'art.5 del C.C.N.L. 31.03.1999 prevede che l'arricchimento professionale vada valutato attraverso la formazione; ricorda che l'ufficio personale dispone agli atti di tali dati.

*Pisoni*: chiede la correzione al punto 3 "punteggio minimo conseguito" sostituendo le parole "di cui almeno 25 sul criterio della lettera c)" con le parole "di cui almeno 24 sul criterio della lettera c)", sia nella prima riga in ordine alla categoria A, che nella seconda in ordine alle categorie B, C, D.

*Gaetani*: dichiara di essere contrario al colloquio come criterio per le progressioni; ritiene che, per accertare l'arricchimento professionale, vada invece valutata la formazione, limitatamente però a quella per la quale è stato verificato il profitto con un esame finale, escludendo quindi quella di durata giornaliera.

*La R.S.U.*: chiede una breve sospensione della seduta considerato che la proposta presentata dalle parte pubblica è pervenuta in ritardo per cui non è stato possibile elaborare una controproposta unitaria delle rappresentanze sindacali.

La seduta viene sospesa alle ore 10,05 e riprende alle ore 11,20, alla presenza dei medesimi soggetti sopraccitati.

*Pancot in rappresentanza della R.S.U.*: dichiara che, stante i tempi ristretti, la R.S.U. non ha potuto elaborare una controproposta, perciò chiede di partire dalla proposta di parte pubblica apponendo alla stessa le seguenti modifiche: al titolo sia aggiunto il seguente riferimento temporale "Anni 2016-2017". Al punto 1. le parole "punto 4. Parte 1" siano sostituite con le parole "Parte 1. punto 4.".



Al punto 2 le parole "massimo di 5 punti" siano sostituite con le parole "massimo di 10 punti". Sempre al punto 2. sia tolta l'intera lettera b). Sia poi soppresso l'intero punto "3. punteggio minimo conseguito". Al punto "4. Criteri di precedenza" siano aggiunte le parole : "in caso ancora di ulteriore parità il più anziano di età".

*Pucci:* replica, in ordine alla precedente proposta di parte sindacale di utilizzare la formazione per valutare l'arricchimento professionale, che il disposto dall'art.5 del C.C.N.L. riporta la parola "anche" davanti a "conseguenti a interventi normativi"; concorda col Gaetani sul fatto che la partecipazione alla formazione, senza una successiva valutazione, non è di per se stessa probante di avvenuta frequentazione con profitto; legge l'art.23 del d.lgs 150/2009 il quale ha introdotto il principio della selettività e continua a far riferimento allo sviluppo delle competenze professionali; ritiene pertanto di dover mantenere il colloquio come strumento per la verifica dell'arricchimento professionale, dichiarando la disponibilità a sostituire le parole il "colloquio su materie di interesse sovra settoriale" con le parole "colloquio su materie settoriali".

*Vanto:* ritiene che il cosiddetto decreto Brunetta <sup>NO</sup> sia rimasto inapplicato e che va <sup>NO</sup> sorpassato; che è un diritto dei lavoratori conseguire la progressione economica, considerato che i contratti sono bloccati da molto tempo; dichiara che si insisterà con la richiesta di colloquio come criterio della progressione sarà dichiarato lo stato di agitazione dei lavoratori.

*Cibin e Burato:* sostengono che il colloquio sia soggettivo e discriminante perché richiede il raggiungimento di un punteggio minimo, con conseguente esclusione del personale che non raggiunge tale limite minimo.

*Pucci:* dichiara che il colloquio è un criterio oggettivo, evidenziando che lo stes-

IL DECRETO BRUNETTA  
VIENE TIRATO FUORI

NEI MOMENTI IN  
CUI BISOGNEREBBE  
FARE UN AVANZAMENTO

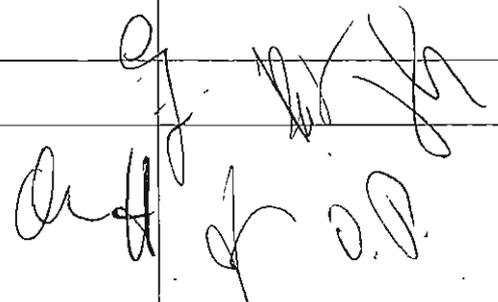
so sarà effettuato da tre soggetti con le seguenti modalità: il segretario comunale (presidente), il dirigente responsabile delle risorse umane (membro fisso), il dirigente del dipendente da avviare a progressione (che cambia volta per volta); che per la polizia locale sarà presente il Comandante come terzo membro in luogo del dirigente; che nel caso di dipendenti assegnati al settore del dirigente delle risorse umane o del segretario comunale, la commissione sarà integrata dal dirigente con maggior anzianità di servizio.

*Peruzzi:* condivide quanto espresso dal coordinatore R.S.U. in ordine alla precisazione di Pucci sulla modalità di svolgimento del colloquio e composizione della commissione; ritiene che sia una procedura laboriosa, che non ha senso di prevedere in un comune come Jesolo già dotato di un corposo sistema di valutazione e di un regolamento sulla performance, strumenti da soli già sufficienti a valutare la professionalità dei dipendenti; ribadisce che il colloquio non è un criterio oggettivo, e che alla luce dei principi di economicità e trasparenza dell'azione amministrativa è invece uno strumento dispendioso e inutile; invita il segretario comunale ad accelerare i tempi di lavoro in modo da rispettare le tempistiche concordate e la data del 1 gennaio 2016 per la decorrenza delle progressioni.

*Pucci:* precisa che la proposta presentata assolve il concetto di trasparenza, perché il colloquio è pubblico, e di oggettività, perché vi è una commissione a ciò deputata; dichiara che tale modalità è stata utilizzata da molti altri Comuni.

*Vanto:* dichiara che se si insiste sulla pedissequa applicazione del cosiddetto decreto Brunetta, si dovranno acquisire i dati delle risorse investite sulla formazione per tutti; lamenta il fatto che, ad oggi, non tutti hanno ricevuto la scheda di valutazione 2014.

*Zennaro:* ritiene che deve essere valutata la proposta della R.S.U.



Vanto: ritiene che se si è garantita la possibilità di partecipare alla formazione, tale elemento deve essere utilizzato come criterio per le progressioni economiche.

Le R.S.U.: precisa che ha presentato una sua proposta di progressioni economiche orizzontali, per spirito collaborativo ha voluto evidenziare quali siano i punti di criticità della proposta di parte pubblica.

Pucci: dichiara che ha necessità di riferire al Sindaco e alla Giunta comunale sullo stato della trattativa.

3) previdenza complementare ex art.208 C.d.S. "nuovo accordo".

Zennaro: chiede che siano inserite nel bilancio di previsione le risorse economiche per l'accordo per la previdenza complementare ai sensi dell'art.208 co. 2 e 4 del d.lgs 285/1992, e che si proceda alla sottoscrizione dell'ipotesi di accordo.

Gaetani: ricorda che questo sarà il terzo accordo in tale materia, e che nei precedenti accordi la proposta è sempre stata presentata dalla parte pubblica.

Pucci: si riserva di acquisire indicazioni in merito, nella prossima seduta della Giunta Comunale del 10 novembre, sia in ordine alla proposta dei criteri per le progressioni orizzontali, sia in ordine al rinnovo della previdenza complementare.

La seduta termina alle ore 12,00, rinviando l'incontro a giovedì 12 novembre ore 9,00. Viene inoltre già prefissato un secondo incontro per il giorno 24 novembre ore 9,00.

*[Handwritten signatures]*  
Giovanni Pucci  
Roberto Pucci  
Alessandro Pucci  
Giovanni Pucci  
Roberto Pucci  
Alessandro Pucci

CISL PP *[Signature]*  
CGIL-PT *[Signature]*  
DICEAP. *[Signature]*  
RSU CIAIL *[Signature]*  
RSU DICEAP